



Научная статья

УДК 340

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2026-0-2-10-17>

ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ МЕЖДУ РОССИЕЙ И УКРАИНОЙ КАК РЕЗУЛЬТАТ ОШИБОК, ДОПУЩЕННЫХ СОВЕТСКИМ ГОСУДАРСТВОМ

Василий Николаевич Бабенко

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),
117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

vasbabenko1@mail.ru

Аннотация

Актуальность настоящей статьи заключается в том, что в условиях продолжающегося конфликта между Россией и Украиной возникает необходимость понять ошибки, допущенные Советским государством, которые привели к конфронтации двух стран в постсоветский период. Именно вопросы украинизации 1920-х–1930-х гг., незаконная передача Крыма Украине в 1954 г. и амнистия украинских националистов в 1955 г. заложили после распада СССР основы для активизации и развития праворадикальных и националистических сил в стране, которые и спровоцировали государственный переворот 2014 г. на Украине.

Ключевые слова: Россия; Украина; специальная военная операция; украинизация 1920-х–1930-х гг. в СССР; передача Крыма Украине в 1954 г.; амнистия украинских националистов и бандеровцев в 1955 г.

Для цитирования: Бабенко В. Н. Вооруженный конфликт между Россией и Украиной как результат ошибок, допущенных Советским государством // Вестник Российской правовой академии. 2026. № 2. С. 10–17. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2026-0-2-10-17>

Research Article

THE ARMED CONFLICT BETWEEN RUSSIA AND UKRAINE AS A RESULT OF MISTAKES MADE BY THE SOVIET STATE

Vasily N. Babenko

All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St.,
Moscow, 117638, Russia
vasbabenko1@mail.ru

Abstract

The relevance of this article lies in the fact that in the context of the ongoing conflict between Russia and Ukraine, there is a need to understand the mistakes made by the Soviet state, which led to the confrontation between the two countries in the post-Soviet period. It was the issues of Ukrainization in the 1920s and 1930s, the illegal transfer of Crimea to Ukraine in 1954, and the amnesty of Ukrainian nationalists in 1955 that laid the foundations for the activation and development of right-wing radical and nationalist forces in the country after the collapse of the USSR, which provoked the 2014 coup in Ukraine.

Keywords: Russia; Ukraine; special military operation; Ukrainization of the 1920s–1930s in the USSR; transfer of Crimea to Ukraine in 1954; amnesty of Ukrainian nationalists and Banderites in 1955.

For citation: Babenko V. N. The Armed Conflict Between Russia and Ukraine as a Result of Mistakes Made by the Soviet State. *Herald of the Russian Law Academy*, 2026, no. 2, pp. 10–17. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2026-0-2-10-17>

Введение

Рассматривая русских и украинцев как один народ и единое целое, президент РФ В. В. Путин подчеркивал, что «стену, возникшую в последние годы между Россией и Украиной, между частями, по сути, одного исторического и духовного пространства, воспринимаю как общую беду, как трагедию». По его словам, «это прежде всего последствия наших собственных ошибок, допущенных в разные периоды. Но и результат целенаправленной работы тех сил, которые всегда стремились к подрыву нашего единства» [1]. Некоторым ошибкам уделяется особое внимание в данной статье. К ним следует отнести вопросы украинизации 1920-х–1930-х гг., передачи в 1954 г. Крыма Украине и амнистии украинских националис-

тов и бандеровцев в 1955 г., которые оказали большое влияние на общественно-политическое развитие Украины в постсоветский период. Обострение политической ситуации в стране и вмешательство государств НАТО в ее внутренние дела привели к государственному перевороту в 2014 г. в Киеве, а затем к гражданской войне на Донбассе и к началу в феврале 2022 г. специальной военной операции.

1. Украинизация 1920-х–1930-х гг. как разновидность большевистской практики национально-государственного строительства

В 1920-е–1930-е гг. в СССР начала проводиться так называемая коренизация, представлявшая собой одно из направлений национальной политики Советского государства, главной целью которой было преодоление противоречий между центральной властью и нерусским населением Советского Союза. Основные направления коренизации соответствовали четырем признакам определения нации, на которые И. В. Сталин часто указывал в своих выступлениях. К ним относились: 1) общность территории; 2) общность языка; 3) общность экономической жизни; 4) общность психического склада, для которой были характерны специфические особенности национальной культуры.

В рамках политики коренизации в союзных республиках рекомендовалось выдвигать на руководящие партийные и административные должности местные национальные кадры. Данная политика провозглашала поддержку и развитие национальных культур со стороны союзного центра. Тем не менее многие партийные и административные работники не знали языка местного населения и нередко игнорировали его традиции и культуру. В конечном счете политика коренизации в связи с массовыми политическими репрессиями, развернувшимися в 1930-е гг., и началом кампании «борьбы с буржуазным национализмом» стала сворачиваться и в 1937–1939 гг. фактически завершилась.

На Украине данная политика получила название «украинизация». После того, как в апреле 1923 г. XII съезд РКП(б) провозгласил коренизацию важнейшей задачей партии для решения национального вопроса, на VII конференции КП(б) Украины было объявлено о начале политики украинизации. В связи с этим ВУЦИК и СНК Украинской ССР приняли решение о необходимости завершить украинизацию государственных органов и предприятий до 1 января 1926 г. Согласно этому решению все сотрудники государственных учреждений, а также рабочие и служащие предприятий под угрозой увольнения должны были выучить украинский язык. Украинизации подверглись также высшие учебные заведения, школы, театры, газеты и т.д. В целом политика украинизации проводилась в системе государственного управления, в сфере науки, просвещения и культуры, а также в частях Красной Армии, дислоцированных на территории Украины.

Следует отметить, что в конце 1920-х гг. на Украине развернулись политические процессы. В первую очередь были репрессированы члены Союза освобождения Украины, обвинявшиеся в принадлежности к тайной националистической организации. Всего по данному делу было арестовано 45 человек, которые после применения к ним пыток признали себя виновными. В 1931 г. был организован процесс против так называемого Украинского национального центра, 50 членов

которого были репрессированы. В 1933 г. рассматривалось дело члена Политбюро ЦК КП(б) Украины Н. А. Скрыпника, который с 1927 г. возглавлял народный комиссариат просвещения Украины. Его обвинили в националистическом уклоне, в результате чего он не выдержал гонений и покончил жизнь самоубийством. В 1933 г. рассматривалось также дело Украинской военной организации, в рамках которого были предъявлены обвинения академикам В. Яворскому, С. Рудницкому и В. Юринцу, профессору М. Волобуеву, а также другим известным театральным деятелям и писателям. В целом политические процессы на Украине продолжались фактически до 1941 г., в результате них было выявлено около 100 различных националистических организаций и групп.

Важно отметить, что украинизация коснулась и украинского населения, проживавшего за пределами Украинской ССР. В советскую Украину не вошла значительная часть территорий, на которых проживали украинцы. Они находились в составе трех стран – Польши, Румынии и Чехословакии. «Украинцы в Польше проживали, – как указывает Е. Борисенок, – на территории Восточной Галиции и Западной Волыни», площадь которых достигала 130 тыс. кв. км, где проживало 10 млн украинцев, составлявших около 30% населения Польши [2, с. 97].

В Буковине и части Бессарабии, входивших в состав Румынии, проживало 580 тыс. человек, а в Чехословакии – 525 тыс. человек [2, с. 97]. В целом политика Польши, Румынии и Чехословакии в отношении украинского населения существенно отличалась от национальной политики, проводившейся в СССР. Для многих украинцев, проживавших за пределами УССР, «к середине 1920-х гг. стало очевидно, что созданная большевиками Украинская ССР была единственным государственным образованием и могла сыграть в будущем важную роль в судьбе украинского народа» [2, с. 99].

Следует заметить, что украинизация имела неоднозначные последствия. Она проводилась партийным руководством республики, которое должно было учитывать процесс укрепления централизации СССР «в связи с усилением интернациональных начал в деле построения социализма – переходом к единому планированию и курсу на индустриализацию». Это, в свою очередь, «потребовало широкого использования русского языка в практике деловых отношений между центральными органами СССР и республиканской властью на местах» [3, с. 320].

В целом советская украинизация, очевидно, была ориентирована в 1930-е гг. на улучшение отношения сельского населения и национальной интеллигенции к советской власти. Однако в действительности она способствовала росту национализма и его радикализации. Об этом свидетельствуют статистические данные. Так, в 1917 г. в Киеве проживали 55% русских, 19% евреев и 20% украинцев, а в 2006 г. только 14% киевлян называли себя русскими. «Видимо, такие кардинальные изменения – это результат, – подчеркивает С. И. Плакий, – не только объективных процессов, но и большевистской политики украинизации и, естественно, постсоветских усилий националистов» [4, с. 226]. В связи с этим возникает вопрос: почему Белорусская ССР, находясь в такой же ситуации, как Украинская ССР, после распада СССР не пошла по пути националистического развития и отказа от взаимовыгодного сотрудничества с Россией, которое привело к созданию Союзного

государства? Очевидно, руководство Российской Федерации и Республики Беларусь в постсоветский период проявило мудрость и юридическую ответственность за судьбы своих народов.

2. Политические и правовые последствия передачи в 1954 г. Крыма Украине

В 1954 г. по инициативе Н. С. Хрущева Крым был передан из состава РСФСР в состав УССР. Это решение аргументировалось общностью экономики, территориальной близостью, тесными хозяйственными и культурными связями, сложившимися между Крымской областью и Украинской ССР. Процесс оформления самой передачи Крыма Украине включал несколько этапов: 1) 25 января 1954 г. произошло заседание Президиума ЦК КПСС, на котором эта инициатива была одобрена; руководителям РСФСР и УССР рекомендовалось подготовить соответствующие документы; 2) 5 февраля 1954 г. Президиум Верховного Совета РСФСР принял решение о передаче Крымской области в состав Украинской ССР; 3) 13 февраля 1954 г. на заседании Президиума Верховного Совета УССР было одобрено постановление о включении Крыма в состав Украины; 4) 19 февраля 1954 г. Президиум Верховного Совета СССР утвердил решение Президиума Верховного Совета РСФСР о передаче Крымской области в состав Украинской ССР; 5) 26 апреля 1954 г. Верховный Совет СССР принял окончательное решение о передаче Крыма в юрисдикцию Украины. Насколько можно считать правомерной данную процедуру? Казалось бы, были пройдены все инстанции, и передача Крыма Украине была оформлена юридически верно. Однако в ст. 18 Конституции СССР 1936 г. указывалось, что изменения территории любой союзной республики допускались только с ее согласия. Тем не менее в ст. 33 Конституции РСФСР 1937 г. отмечалось, что Президиум Верховного Совета республики не имел полномочий по изменению ее территориальных границ. Поэтому решение Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 г. являлось незаконным.

Как следует из ст. 49 Конституции СССР 1936 г., ст. 33 Конституции РСФСР 1937 г. и ст. 30 Конституции УССР 1937 г., вопросы передачи территорий и изменения границ республик не относятся к полномочиям Президиумов Верховных Советов, а исключительно к компетенции Верховных Советов СССР и союзных республик. В связи с этим Т. Л. Козлов отмечает, что «обе республики, и Советский Союз в целом, легитимность этого решения не оспаривали. Последующее «мирное» пребывание Крыма в составе Украинской Советской Социалистической Республики вплоть до 1991 г. подтверждало передачу Крымской области, как минимум, де-факто» [5].

В результате передачи Крыма в состав УССР возник целый ряд политических проблем. Несмотря на территориальную близость Крыма и Украины, необходимо было учитывать и то, что полуостров, помимо русских и украинцев, населяли и крымские татары, значительная часть которых была депортирована в 1944 г. за поддержку гитлеровской Германии в годы Великой Отечественной войны. «Это обстоятельство со временем чрезвычайно обострило политическую ситуацию в Крыму, которую используют и используют, – как отмечает украинский правовед П. П. Музыченко, – различные политические силы России и Украины» [6, с. 481].

Таким образом, отсутствие в государственном механизме СССР юридически выверенных норм по вопросам территориальных изменений в составе союзных республик привело после распада Советского Союза к возникновению межнациональных конфликтов. Присоединение Крыма к России в 2014 г. восстановило справедливость и исправило ошибки, допущенные советским законодателем в 1954 г. «Упреки в том, что проведенный в 2014 г. референдум народов и наций, населяющих Крым, о статусе полуострова противоречит международному праву, можно считать, – подчеркивает Т. Л. Козлов, – безосновательными, поскольку принципы Организации Объединенных Наций относительно государственного суверенитета основываются на суверенитете народов и наций» [5].

3. Амнистия украинских националистов в 1955 г. и ее влияние на общественно-политическое развитие Украины

В первой половине 1950-х гг. по инициативе Н. С. Хрущева были подготовлены и приняты постановление Президиума ЦК КПСС от 26 мая 1953 г. «О политическом и хозяйственном состоянии западных областей Украинской ССР» и указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1955 г. «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» [7].

В первом документе предлагалось прекратить практику выдвижения на руководящую партийную и советскую работу в западных областях Украины работников из других областей Украинской ССР и других республик СССР. Рекомендовалось также бережно относиться к местной интеллигенции и выдвигать ее представителей на руководящие должности в партийных, советских, научных, учебных и культурных учреждениях.

Второй документ предписывал освободить из тюрем и других исправительных учреждений лиц, осужденных на срок до 10 лет лишения свободы, включая за пособничество врагу и другие преступления, совершенные в годы Великой Отечественной войны. Кроме того, в нем предлагалось наполовину сократить наказания лиц, осужденных на срок свыше 10 лет, и освободить из мест заключения осужденных за службу в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях. В результате принятия данного Указа на Украину из-за рубежа и мест заключения вернулись около 170 тыс. националистов и их пособников, которые получили право работать в партийных, советских и других учреждениях. В целом представители ОУН и УПА фактически легитимно получили возможность претворять в жизнь основные принципы идеологии украинского национализма в советской Украине.

Заключение

Давать оценку амнистии 1955 г. достаточно сложно. Ее пытались оправдывать и актом милосердия советского руководства, и необходимостью улучшения отношений СССР с ФРГ, повышения международного авторитета Советского Союза и т.п. «Мюнхенский институт по изучению СССР и Восточной Европы в 1970 г. подготовил доклад, согласно которому не менее трети украинских националистов и членов их

семей, реабилитированных во второй половине 1950-х годов, стали, – указывает С. И. Плакий, – руководителями высшего и среднего звена советских и партийных органов в западной, центральной и юго-западной частях Украины» [4, с. 223]. Мне самому пришлось стать свидетелем того, как подростки, дети бандеровцев и националистов, встречали в августе 1968 г. воинские части Советской Армии, направлявшиеся к советско-чехословацкой границе, забрасывая их камнями, называя наших военнослужащих оккупантами, «москалями» и угрожая расправой.

Таким образом, история продемонстрировала, что идеи неонацизма при поддержке США и западноевропейских стран смогли в полной мере реализовать себя на украинской почве. В конечном счете это привело в 2014 г. к государственному перевороту на Украине, гражданской войне на Донбассе и к началу специальной военной операции России. К сожалению, ошибки, допущенные советскими властями, а также российским и украинским руководством в постсоветский период, сыграли свою негативную роль в развитии отношений между Россией и Украиной.

Пристатейный библиографический список

1. Путин В. В. Об историческом единстве русских и украинцев // Президент России : сайт. URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения: 20.11.2025).
2. Борисенко Е. Ю. Феномен советской украинизации. 1920–1930-е годы. М. : Европа, 2006.
3. История Украины. VI–XXI вв. К. ; М. : Кучково поле, 2018.
4. Плакий С. И. Украина от Руси до «анти-России». М. : Икар, 2022.
5. Козлов Т. Л. Правовые решения 1954 г. о передаче Крыма Украинской ССР и проблема международного признания его вхождения в состав России // Перспективы. 2019. № 2 (18).
6. Музыченко П. П. История государства и права Украины : учебное пособие. Киев : Знання, 2006.
7. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1955 г. «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» // СПС «Гарант».

References

1. Putin V. V. On the Historical Unity of Russians and Ukrainians. URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/66181> (date of the application: 20.11.2025). (In Russ.)
2. Borisenok E. Iu. The Phenomenon of Soviet Ukrainization. 1920–1930s. Moscow: Evropa, 2006. (In Russ.)
3. History of Ukraine. 6th–21st Centuries. Kiev; Moscow: Kuchkovo Pole, 2018.
4. Plaksii S. I. Ukraine from Rus to “Anti-Russia”. Moscow: Ikar, 2022. (In Russ.)
5. Kozlov T. L. Legal Decisions of 1954 on the Transfer of Crimea to the Ukrainian SSR and the Problem of International Recognition of its Inclusion into Russia. *Perspectives*, 2019, no. 2 (18). (In Russ.)

6. *Muzychenko P. P.* History of the State and Law of Ukraine: Textbook. Kyiv: Znannya, 2006. (In Russ.)

7. Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR of September 17, 1955 "On the Amnesty of Soviet Citizens Who Collaborated with the Occupiers During the Great Patriotic War of 1941–1945" (SPS "Garant"). (In Russ.)

Сведения об авторе:

В. Н. Бабенко – доктор исторических наук, профессор.

Information about the author:

V. N. Babenko – Doctor of History, Professor.

Статья поступила в редакцию 21.11.2025; одобрена после рецензирования 19.01.2026; принята к публикации 20.03.2026.

The article was submitted to the editorial office 21.11.2025; approved after reviewing 19.01.2026; accepted for publication 20.03.2026.